

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	103	1,52	94	1,28	79	1,02
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	95	91,35	85	90,43	77	97,47
Мужской	9	8,65	9	9,57	2	2,53

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	62	60,2	62	66,0	59	74,68
2.	Обучающиеся лицеев	17	16,5	18	19,1	2	2,53
3.	Обучающиеся гимназий	24	23,3	13	13,8	16	20,25
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	-	-	-	-	2	2,53
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	-	-	1	1,1	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В Республике Марий Эл в 2024 году, как и в предыдущие годы, литературу выбирают лишь 1,02% выпускников 9-х классов. По сравнению с 2023 годом количество и доля выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по литературе, значительно уменьшились. Если сравнить с 2022 годом, количество участников ОГЭ по литературе снизилось на 24 человека, что составляет 24% от числа ВТГ 2022 года.

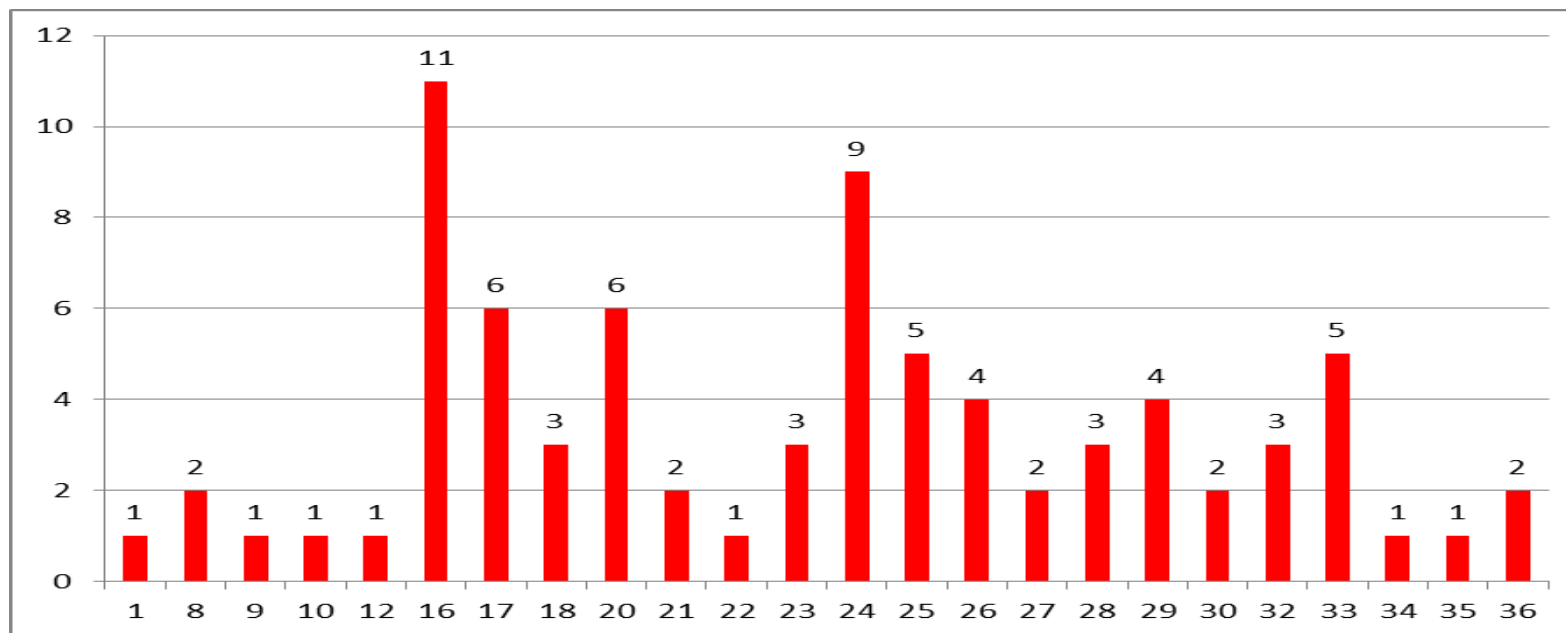
По-прежнему основной контингент участников ОГЭ по литературе в 2024 году составили выпускники средних общеобразовательных школ (74,68%), а также выпускники гимназий (20,25%). Резко снизилась среди сдающих ОГЭ по литературе доля выпускников лицеев с 19,1% в 2023 году до 2,53 % в 2024 году. Объяснить данную ситуацию можно отказом ряда лицеев от набора гуманитарных классов. Выпускники основных общеобразовательных школ (ООШ) – 2,53%.

По сравнению с 2022 годом количество выпускников, сдававших экзамен, уменьшается.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	2,9	2	2,1	6	7,59
«3»	45	43,7	32	34,1	32	40,51
«4»	42	40,8	38	40,4	29	36,71

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	13	12,6	22	23,4	12	15,19

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	Горномарийский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
3.	Звениговский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
4.	Килемарский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
5.	Куженерский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
6.	Мари-Турекский район	4	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
7.	Медведевский район	7	1	14,29	1	14,29	3	42,86	2	28,57
8.	Моркинский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
9.	Новоторъяльский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
10.	Оршанский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
11.	Параньгинский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
12.	Сернурский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Советский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
14.	Юринский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
15.	г. Волжск	6	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0,00
16.	г. Йошкар-Ола	48	4	8,33	13	27,08	23	47,92	8	16,67
17.	г. Козьмодемьянск	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	8,47	45,76	32,20	13,56	45,76	91,53
2.	Обучающиеся лицеев	0	50,00	50,00	0	50,00	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	6,25	25,00	50,00	18,75	68,75	93,75
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	0	0	50,00	50,00	100,00	100,00
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выборка участников ОГЭ по литературе небольшая (всего 79 сдававших экзамен), случаи выбора предмета в образовательных организациях в основном единичны, поэтому выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие (низкие) результаты по литературе, считаем нецелесообразным.

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В республике в 2024 году, как и в 2023 году, есть выпускники, не набравшие минимальное количество баллов на экзамене. Из таблицы 2.2. мы можем увидеть, что их количество увеличилось: в 2023 году сдавших экзамен на неудовлетворительную оценку два человека, в 2024 году – 6 человек. В целом по республике мы можем наблюдать ухудшение результатов ОГЭ по литературе: количество «3» осталось прежним при уменьшении количества сдающих экзамен, количество четвёрок уменьшилось почти на 4%, а количество «5» уменьшилось почти на 8% относительно 2023 года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе ФГОС 2021 года и ФОП 2023 года основного общего образования по литературе. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по литературе, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

В 2024 году не было структурных и содержательных изменений в заданиях. Максимальное количество баллов – 37.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). В одном из вариантов экзамена 2024 года были представлены задания по фрагменту поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» (глава, посвящённая визиту Чичикова к Собакевичу).

Задание 1.1: как в приведённой сцене раскрывается личность Чичикова?

Задание 1.2: какую роль играет внутренний монолог Чичикова о Собакевиче в приведённом фрагменте поэмы Гоголя «Мёртвые души»?

Из этих заданий большинство выпускников выбрало задание 1.1, так как для экзаменуемых 9-х классов, действительно, более лёгким является вопрос, связанный с пониманием образа главного героя, поскольку именно он наиболее полно рассматривается

в традиционных учебниках. Вопрос же о роли внутреннего монолога достаточно конкретный и требует чёткого знания не только термина «внутренний монолог», но и понимания роли данного приёма в тексте художественного произведения.

Также в КИМ предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. В этом году в Республике Марий Эл в одном из вариантов задания были сформулированы следующим образом:

2.1: выберите другой фрагмент поэмы с участием Собакевича. Охарактеризуйте черты характера, проявляющиеся в выбранном фрагменте.

2.2: выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется портретная характеристика Собакевича. Докажите, что портрет помогает лучше понять авторскую мысль.

На наш взгляд, задание 2 вызвало затруднения у обучающихся в связи с тем, что поэма «Мёртвые души» имеет достаточно большой объём, в связи с этим учащиеся испытывают определённые затруднения в выборе фрагмента, так как свободно ориентируется в тексте произведения далеко не каждый ученик. К тому же задание требовало и хорошей литературоведческой подготовки (владение такими понятиями, как «портретная характеристика», «внутренний монолог»). Владение понятийным аппаратом тоже оказалось не на высоком уровне.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. В 2024 году в одном из вариантов был предложен текст стихотворения М.Ю. Лермонтова «Молитва». Учащиеся должны были ответить на **вопрос 3.1** (Как молитва преображает душу лирического героя стихотворения?) или на **вопрос 3.2:** (Какую роль в данном стихотворении играют эпитеты?).

Более успешно справились с заданием выпускники, выбравшие вопрос 3.2. Возможно, это связано с тем, что вопрос кажется более конкретным, а также роль изобразительно-выразительных средств рассматривается и в курсе русского языка. В задании 3.1. учащиеся зачастую отходили от текста произведения и свои рассуждения строили, опираясь на жизненный опыт.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В одном из вариантов КИМ предлагалось сопоставить стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» со стихотворением А.К. Толстого «Я задремал, главу понуря...». Необходимо было выделить схожие мотивы и образы.

Трудным для учащихся оказался выбор цитат для аргументации, что свидетельствует об отсутствии хорошего навыка работы с предложенным текстом. Также на понимании текстов сказывается малый словарный запас выпускников и насыщенность произведений непонятными для современного школьника словами.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3-5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5-8 предложений; максимальный балл – 8. Необходимо отметить, что не все учащиеся выдерживают рекомендуемый объём, что влияет на глубину ответа на поставленный вопрос.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Так, в 2024 году в нашем регионе наблюдался достаточно широкий разброс в выборе предлагаемых тем. Однако можно заметить, что учащиеся отдают предпочтение темам, связанным с прозаическими произведениями. Так, например, тему 5.2. «Какие нравственные ценности утверждаются в лирике А.С. Пушкина? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)» выбрал только один учащийся, также тему 5.5. «В чём своеобразии раскрытия темы Родины в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)» в одном из вариантов тоже выбрал один выпускник.

Таким образом, можно сделать вывод, что участникам экзамена более понятны изученные прозаические тексты.

Анализируя задания КИМ по предмету в 2024 году, хочется заметить, что один из вариантов вызвал наибольшие затруднения у учащихся. Комплекс заданий был связан с анализом стихотворения В. Маяковского «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче».

Задание 3.1. по данному произведению звучало следующим образом: в чём оказываются близки поэт и солнце в стихотворении?

Метафоричность стихотворения вызвала проблемы с пониманием его идейного содержания. К тому же поэзия XX века в 9-м классе изучается довольно бегло.

Задание 3.2: (какие художественные средства помогают Маяковскому рассказать о необычной встрече поэта и солнца?) тоже оказалось непростым для выпускников.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Задания 1, 2 предполагают работу над фрагментом эпического (или лироэпического, или драматического) произведения. Обучающиеся должны сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдением логики и норм речи.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что выпускники теряют баллы из-за качества речи, большое количество речевых и грамматических ошибок снижает балл. Если по критерию 1.К1 средний процент выполнения составил 69,62 %, то по критерию 1К2 всего лишь 50%. Кроме того, плохое качество речи влияет на понимание смысла, вложенного учеником в ответ.

Выпускники не всегда для аргументации суждений текста привлекают на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Задания 3, 4 относятся к анализу стихотворения, причём **задание 4** предполагает сравнительный анализ. Девятиклассники продемонстрировали достаточно высокий уровень овладения анализом лирического произведения. Задания 3, 4 направлены не только на осмысление текста, но предполагают анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень языковых средств, знать термины, осознавать их отличия. Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы.

Необходимо обратить внимание, что анализу лирического произведения уделяется мало внимания как в школьных учебниках, так и на уроках в целом, а сам по себе анализ стихотворений всегда вызывает трудности у учащихся. Тем не менее именно этот аспект в изучении литературы в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках прозаические произведения, однако экзамен предполагает демонстрацию навыков анализа поэзии и прозы в равной степени.

Также необходимо отметить, что ошибки возникают и при сопоставлении текстов двух произведений. Основная проблема возникает при привлечении двух текстов для аргументации. Часто примеры приводятся только из одного текста, что приводит к утрате смысла сопоставления.

Задание 5 проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Критерий **5К1** оценивает умение писать на заданную тему, раскрывать её глубоко и многосторонне. Статистические данные показывают, что средний процент выполнения заданий по критерию **5К1** составил 57,81% ,однако при этом слабые работы были у обучающихся, сдавших экзамен на оценку «3». У данной группы учащихся средний процент выполнения работы по этому критерию 42,71. Критерий **5К2** оценивает умение подбирать

необходимые аргументы. Успешно удалось привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. 58,23% обучающихся. Средний процент выполнения заданий, связанных с опорой на теоретико-литературные понятия, составил 62,03%, достаточно высокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (Критерий **5К3**) показали учащиеся, сдавшие экзамен на «отлично». Логично, связно и последовательно (по критерию **5К4**) оформили свои речевые высказывания в 2024 году 73,84% выпускников. Следует отметить низкое качество выполнения задания по критерию **5К5** «Соблюдение речевых норм» выпускниками, получившими отметки «2» и «3».

Необходимо обратить внимание на результаты экзамена по критериям **ГК, ГК2 и ГК3**, введённым с 2020 года. К сожалению, выпускники показали невысокие результаты по данным параметрам. Так, у обучающихся, сдавших экзамен на «2», нулевой процент по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм, т.е. данными выпускниками продемонстрирована безграмотность. Также достаточно низкий процент выполнения заданий и в других группах обучающихся. Например, ученики, сдавшие экзамен на «3» показали орфографические навыки на 66%, пунктуационные на 44%, грамматические на 59%. Низкие результаты по данным критериям обусловлены тем, что учащиеся концентрируют внимание на содержательной части ответа и забывают о грамматике. Это позволяет сделать выводы о том, что у обучающихся не сформирована привычка грамотно вести записи на всех учебных предметах и во всех ситуациях. К тому же, поскольку и для учителей, занимающихся подготовкой выпускников к ОГЭ по литературе, критерии достаточно новые, то этот аспект уходит из поля зрения.

Предметная комиссия ОГЭ по литературе в ходе проверки определила **типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки**: непонимание предложенной темы; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему; неумение привлекать текст для аргументации; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что **написание сочинения на заданную тему с опорой на литературный материал по-прежнему вызывает у выпускников определённые трудности**. Это, на наш взгляд, связано с малым количеством часов, выделяемых на обучение написанию сочинения, с большим количеством домашних сочинений, что позволяет поставить под сомнение самостоятельность работы и не учит обучающихся рассчитывать время на написание творческой работы, что является необходимым условием на ОГЭ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Основным учебно-методическим комплектом, используемым в ОО Республики Марий Эл для освоения образовательных программ основного общего образования по литературе является УМК под редакцией В.Я. Коровиной. Это традиционный учебник, который даёт достаточно полное представление о литературном процессе в целом. Задания, предлагаемые учебником, носят разноуровневый характер, ориентированы на развитие метапредметных навыков, читательского интереса. Однако, наряду с достоинствами данного УМК,

необходимо отметить его ориентацию на усвоение базового уровня знаний. Разделы, рассматривающие древнерусскую литературу и литературу XVIII века, очень скудны. Также хотелось бы видеть более глубокий и целостный анализ лирических произведений. Учебник всецело отвечает требованиям базового уровня, но для подготовки к выполнению заданий повышенного уровня требуется дополнительная литература.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	69,62	8,33	67,19	75,86	91,67
1К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	50,00	8,33	43,75	51,72	83,33
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	56,54	33,33	44,79	62,07	86,11
2К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	50,00	16,67	37,50	56,90	83,33
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	66,46	25,00	57,81	72,41	95,83
3К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	60,76	25,00	50,00	67,24	91,67
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному						

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4К1	Сопоставление произведений	П	64,56	16,67	53,13	74,14	95,83
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	58,86	12,50	43,75	73,28	87,50
4К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	60,13	25,00	48,44	68,97	87,50
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	57,81	16,67	42,71	71,26	86,11
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	58,23	16,67	42,71	70,11	91,67
5К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	62,03	16,67	53,13	67,24	95,83
5К4	Композиционная цельность и логичность	В	73,84	22,22	60,42	88,51	100,00
5К5	Соблюдение речевых норм	В	60,76	16,67	46,88	70,69	95,83
	Критерии оценки грамотности						
ГК1	Соблюдение орфографических норм		72,15	66,67	59,38	79,31	91,67
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		55,70	33,33	43,75	62,07	83,33
ГК3	Соблюдение грамматических норм		79,75	66,67	62,50	96,55	91,67

Анализ результатов показал, что выпускники, сдавшие экзамен на «4» и «5» успешно справились как с заданиями базового уровня (51,72% – 95,83%), так и с заданиями повышенного и высокого уровней (62% – 91,67%) по большинству критериев. Однако низкий уровень умений продемонстрировали обучающиеся, сдавшие экзамен на «3» по критериям: 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (37,5%) 4К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (43,75%), ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (43,75%), 5К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (42,71%). Среди причин таких результатов можно назвать следующие:

1. Отсутствие систематической работы с текстами художественных произведений.
2. Минимальное количество учебных часов, направленных на развитие устной и письменной речи учащихся, и как следствие низкий уровень речевой культуры обучающихся.
3. Ориентир на содержательный аспект ответа и отсутствие контроля за построением высказывания. Это сказывается на грамматическом строе речи. Обучающиеся, к сожалению, традиционно на всех остальных учебных предметах при письменном ответе не обращают внимания на грамотность.

В нашей республике задания повышенного и высокого уровня, средний процент решаемости которых был бы ниже 15, отсутствуют. Хотя решаемость задания 5 (высокий уровень) по всем критериям ниже 15, мы можем пронаблюдать только в группе участников, получивших оценку «2», у остальных участников процент решаемости выше 35%.

Успешно усвоенными можно считать элементы задания 3 (Базовый уровень). Это обусловлено тем, что тексты лирических произведений, предложенные на экзамене, были достаточно понятными и хорошо знакомыми обучающимся. Средства выразительности отличались прозрачностью и конкретностью, что не вызвало затруднений и в определении их смысловой нагрузки. Однако, анализируя задания КИМ по предмету в 2024 году, хочется заметить, что один из вариантов вызвал наибольшие затруднения у учащихся. Комплекс заданий был связан с анализом стихотворения В. Маяковского «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче». Задание 3.1. по данному произведению звучало следующим образом: в чём оказываются близки поэт и солнце в стихотворении? Метафоричность стихотворения вызвала проблемы с пониманием идейного его содержания. Задание 3.2: (какие художественные средства помогают Маяковскому рассказать о необычной встрече поэта и солнца?) тоже оказалось непростым для выпускников.

Недостаточно усвоенные элементы содержания задания 5 (Высокий уровень). Об этом свидетельствует средний процент выполнения по критериям в диапазоне от 42% до 62%, учащимися, сдавшими экзамен на «3». Таким образом, мы видим, что выпускники 9-х классов не вполне готовы к написанию сочинения на литературную тему. На наш взгляд, девятиклассникам не хватает практики написания сочинений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по литературе неплохо справились с заданиями первой части экзаменационной работы 2024 года, что доказывает процент решаемости заданий. Так, по критерию 1, требующему осмысленного прочтения фрагмента текста, его понимания и анализа в заданиях 1, 2, 3, 4 показаны результаты в диапазоне 53% – 76%. Только два критерия, связанные с правильностью и грамотностью речи, имеют довольно низкие показатели выполнения: критерий 2К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (56,4%) и критерий 5К5 «Соблюдение речевых норм» (59%).

Задания 1, 2 предполагают работу над фрагментом эпического (или лироэпического, или драматического) произведения. Обучающиеся должны сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдением логики и норм речи. В ходе проверки было замечено, что порой выпускники не могут понять смысла фрагмента, не видят подтекста произведения, что приводит к ошибочным ответам. Например, на вопрос: «Каким предстаёт купец-подрядчик в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?» учащийся даёт такой ответ: «Купец-подрядчик раскрывается как трудолюбивый, добрый, открытый человек, который доброжелательно относится к рабочим. Сам он рад результатам своего труда». А на вопрос: «Как внутренний монолог Чичикова о Собакевиче помогает понять самого Чичикова?» читаем следующий ответ: «Монолог Чичикова показывает его как завистливого человека, ему не нравится чувствовать себя

хуже положением». Одной из частых ошибок в работах выпускников можно считать употребление «общих» фраз, не связанных с конкретным фрагментом. Например, учащийся делает такой вывод: «Таким образом, мы понимаем, что этот монолог играет важную роль».

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что достаточно много ошибок допущено при привлечении текста произведения для аргументации.

Выпускники не всегда для аргументации суждений текста привлекают на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Задания 3, 4 относятся к анализу стихотворения, причём **задание 4** предполагает сравнительный анализ. Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень овладения анализом лирического произведения. Задания 3, 4 направлены не только на осмысление текста, но предполагают анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень языковых средств, знать термины, осознавать их отличия. Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы.

Следует обратить внимание, что анализу лирического произведения уделяется мало внимания как в школьных учебниках, так и на уроках в целом, а сам по себе анализ стихотворений всегда вызывает трудности у учащихся. Тем не менее именно этот аспект в изучении литературы в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках прозаические произведения, однако экзамен предполагает демонстрацию навыков анализа поэзии и прозы в равной степени.

Также необходимо отметить, что ошибки возникают и при сопоставлении текстов двух произведений. Основная проблема возникает при привлечении двух текстов для аргументации. Часто примеры приводятся только из одного текста, что приводит к утрате смысла сопоставления.

Задание 5 проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Критерий **5К1** оценивает умение писать на заданную тему, раскрывать её глубоко и многосторонне. Статистические данные показывают, что в среднем по критерию **5К1** 56% участников ОГЭ получили высокие баллы. Критерий **5К2** оценивает умение подбирать необходимые аргументы. Успешно удалось привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. 57,4% обучающихся.

76% выпускников продемонстрировали достаточно высокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (Критерий **5К3**). Логично, связно и последовательно (по критерию **5К4**) оформили свои речевые высказывания в 2024 году 63,8% выпускников. Следует отметить низкое качество выполнения задания по критерию **5К5** «Соблюдение речевых норм» выпускниками, получившими отметки «2» и «3».

Необходимо обратить внимание на результаты экзамена по критериям **ГК1, ГК2 и ГК3**, введённым с 2020 года. Большинство выпускников в этом году показали неплохие результаты по этим параметрам. Исключение составляет критерий **ГК2 (Пунктуационная грамотность)** 55,70% – средний процентный показатель.

Предметная комиссия ОГЭ по литературе в ходе проверки определила **типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки**: непонимание предложенной темы; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему; неумение привлекать текст для аргументации; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что **написание сочинения на заданную тему с опорой на литературный материал по-прежнему вызывает у выпускников определённые трудности**. Это, на наш взгляд, связано с малым количеством часов, выделяемых на обучение написанию сочинения, с большим количеством домашних сочинений, что позволяет поставить под сомнение самостоятельность работы и не учит обучающихся рассчитывать время на написание творческой работы, что является необходимым условием на ОГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешное выполнение заданий ОГЭ по литературе влияет сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, слабо сформированный навык смыслового чтения влияет на выполнение всех групп заданий ОГЭ, так как в каждом из заданий предусмотрена работа с текстом художественного произведения.

Умение устанавливать аналогии требовалось для выполнения **задания 4**. В среднем это умение сформировано у 64% выпускников.

Одним из самых важных для экзамена по литературе является умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. С данным умением связаны все группы заданий, оценить успешность овладения этими умениями позволяют следующие критерии: **1К2** (50%), **2К2** (50%), **3К2** (60,7%), **4К3** (60,1%), **5К5** (60%). Среди самых распространённых ошибок были речевые и логические. Проанализированные результаты позволяют сделать вывод о среднем уровне сформированности данной группы метапредметных результатов. Рассмотрим более подробно задания ОГЭ по литературе, свидетельствующие о сформированности метапредметных результатов обучения.

Задания № 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 5.1-5.5.

В целом успешное выполнение этих заданий – следствие достаточно сформированных **познавательных учебных действий**.

Базовые логические действия – «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных и учебных текстов, литературных героев и др.) и явлений (литературных направлений, этапов историко-литературного процесса)».

Задание № 4

Хуже справились с заданием 4, основанном на сопоставлении стихотворений, можно сделать вывод о недостаточной сформированности **базовых логических действий**. Это относится к умению «устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты по существенному признаку, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа». Именно поэтому в ряде случаев участники экзамена не сумели выявить основание для сопоставления при ответе на вопрос сочинения 5.1.

Задание № 1.1

Базовые исследовательские действия в целом сформированы на достаточном уровне, однако часть учащихся затрудняется «проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой». Проблемы возникли и в понимании лексического значения ключевых слов, и в выявлении авторской позиции, и в попытке дать прямой ответ на вопрос задания.

Задание № 2

Работа с информацией – **познавательные УУД**, включающие умение «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать» литературную информацию». При выполнении данного задания возникли трудности.

Задания № 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4; 5.1-5.5.

Универсальные учебные коммуникативные действия в формате заданий ОГЭ по литературе проявляются опосредованно, однако в целом можно говорить об их сформированности в части «формулировать суждения... в соответствии с условиями и целями общения» (в работах учтены условия речевой ситуации – экзамена).

Универсальные учебные регулятивные действия включают самоорганизацию («выявлять проблемы для решения в учебных и жизненных ситуациях, анализируя ситуации, изображенные в художественной литературе»; «самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений»; «составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) и корректировать предложенный алгоритм») самоконтроль и эмоциональный интеллект («ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого, анализируя примеры из художественной литературы»). Учащиеся с недостаточным уровнем подготовки продемонстрировали проблемы с самоорганизацией на этапе выполнения заданий: неумение работать по самостоятельно выбранному алгоритму или плану, низкие навыки корректировки своих действий и результатов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Освоение заданий базового уровня **1.1/1.2** и **2.1/2.2** (работа над фрагментом эпического или лироэпического, или драматического произведения), **3.1/3.2** (анализ стихотворения, или басни, или баллады), а также повышенного уровня **задание 4** (сопоставление исходного текста с другим произведением) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Освоение заданий высокого уровня **5.1-5.5** (выбор одной из предложенных тем и написание сочинения, аргументируя свои суждения, ссылаясь на текст художественного произведения) школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Самым трудным заданием для выпускников на протяжении всех лет является задание, связанное с написанием сочинения на заданную тему (**задание 5**). Причина затруднений обучающихся заключается в том, что данный вид работы проверяет все литературные и речеведческие компетенции в комплексе, а это оказывается не под силу более слабым ученикам, которые с заданиями базового уровня справляются ввиду их лаконичности, а задания большого объема являются для них непосильными. На наш взгляд, литература не случайно входит в перечень экзаменов по выбору. Обучающиеся, ориентированные на изучение гуманитарных дисциплин, могут легко справиться с поставленными на ОГЭ задачами, а вот случайного выбора этого предмета в качестве экзаменационного быть не должно.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- **рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;***
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;***
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.***

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

В целях совершенствования преподавания предмета «Литература», развития предметной и методической компетентности учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2024 году предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации образовательной деятельности в 2024–2025 учебном году.

1. Необходимо начинать подготовку учащихся к ОГЭ по литературе с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.

2. Соблюдать нормы написания сочинений по литературе.

Класс	Количество сочинений
5 – 6 классы	Не менее 4 аудиторных сочинений, из них – 1 контрольное
7 – 8 классы	Не менее 5 аудиторных сочинений, из них – 2 контрольных
9 классы	Не менее 7 аудиторных сочинений, из них – 3 контрольных

3. На уроках литературы практиковать следующие приёмы работы с текстом: тесты, проверяющие знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев, названий глав и т. п.; поисковые задания к тексту; различные виды пересказа эпизодов произведения; заучивание наизусть. Использовать также типы заданий, применяющиеся в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по литературе.
4. Уделять серьёзное внимание работе с литературоведческой терминологией, знание которой позволяет участнику экзамена в своих сочинениях рассуждать о литературе на языке науки о литературе. В основной школе практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом. В старших классах проводить тренинги с использованием тестов по терминологии.
5. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или как домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий 1 и 2.
6. Формировать и развивать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, в том числе умение убедительно сопоставлять с предложенным текстом в заданном направлении анализа самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос задания 4.
7. Особое внимание необходимо уделять смысловому чтению.
8. Важно в содержание подготовки включить письменные развёрнутые ответы на конкретные вопросы по тем или иным произведениям.
9. Учителям литературы на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.
10. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами

содержания. Коммуникативная направленность преподавания литературы должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

11. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф ФГБНУ «ФИПИ», а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на его сайте (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=6B2CD4C77304B2A3478E5A5B61F6899A>), представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ».
12. Одновременно с проведением работы по обучению написанию сочинения, необходимо систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов. Особое внимание следует уделять формированию у учащихся культуры письменной речи.
14. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.).

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2024-2025 учебном году.

2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по литературе. Проводить практикумы по проверке работ выпускников.

3. Рекомендовать для обсуждения на заседаниях методических объединений словесников следующие темы:

- роль учебных программ и УМК по литературе, реализуемых в образовательной организации, в повышении качества образования по предмету;
- управление формированием читательской культуры школьников;
- особенности планирования учебной деятельности на основе вариативных форм её организации;
- эффективные формы сотрудничества в решении задач совместной деятельности педагогов по повышению качества обучения учебному предмету (с открытыми уроками и мастер-классами).

4. Рекомендовать учителям включение в план самообразования следующих аспектов:

- формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
- система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;

- система совершенствования умений написания сочинения по литературе в старшей школе;
- 5. Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе с целью проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей школьных методических объединений по темам:
 - система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
 - совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе;
 - современные подходы к методике преподавания литературы (в том числе использование дистанционного ресурса);
 - методы и приёмы организации самостоятельной работы учащихся в процессе изучения литературы;
 - система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов к ОГЭ по литературе необходимо, во-первых, учитывать результаты 2024 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: анализ прозаического и лирического произведений, написание связного развёрнутого ответа на вопрос с привлечением аргументов из художественного произведения. Для достижения более высоких результатов рекомендуется организовать:

- факультативные курсы для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения;
- необходимо привлекать обучающихся к участию в разных этапах Всероссийской олимпиады школьников по литературе, что стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе;
- поощрять самостоятельную работу обучающихся, без самостоятельной работы невозможно выучить материал предмета, знание которого и является основным залогом успешности на ОГЭ;
- отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по литературе, принимая во внимание уровень конкретного ученика;
- особое внимание на уроках литературы при работе для обучающихся со слабым уровнем подготовки следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся, чему может способствовать работа со словарями синонимов;
- для обучающихся со слабым уровнем подготовки следует также активизировать работу по развитию навыков анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, анализ композиции и названия произведения, определение темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. При проведении анализа практиковать упражнения по формированию читательской грамотности;

– необходимо регулярно проводить теоретические диктанты, в которых отрабатываются значения понятий, включение их в речь, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с произведением;

– при работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки необходимо систематически включать тестовые формы контроля, построенные по модели ОГЭ, диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического стихотворения;

– для обучающихся со слабым уровнем подготовки, и для обучающихся с достаточным уровнем подготовки следует систематически проводить работу сопоставительного характера: выявления черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры и др.)

○ *Администрациям образовательных организаций*

Организовать в школах республики 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2025 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок, инициировав мероприятия для педагогов (с привлечением членов региональной экспертной комиссии ОГЭ по литературе, специалистов кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», учителей русского языка и литературы республики).

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать включить в План внеурочной деятельности курс для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

Руководителям ОО и МО включить в план работы анализ результатов экзамена в 2024 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафарханова Елена Николаевна	МОУ «Лицей № 11», учитель русского языка и литературы, Председатель РПК по литературе ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафарханова Елена Николаевна	МОУ «Лицей № 11», учитель русского языка и литературы, Председатель РПК по литературе ГИА-9
Михеева Ольга Васильевна	ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Майкова Ольга Михайловна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор